

# KROG'S

## *fiskerestaurant*

GL. STRAND 38 - KØBENHAVN K.

Tlf. Co. 8915 - 9915

ALLE ÅRSTIDENS FISKE-SPECIALITETER

ASSURANCEFORENINGEN

# SKULD

(gjensidig) Norge

DEN DANSKE AFDELING:

»Nørreport« - Frederiksborggade 15

København K. - C. 16861

Forsikring af:

REDERS ANSVAR OVERFOR TREDIEMAND

HYRE OG EFFEKTER

OPHOLD VED STREJKE

Indmeldt ved foreningens kontorer i

Oslo, Stockholm og København

12.000.000 BRT.

ikke beklage os over, at vi ikke har en såkaldt ligestilling.

Ja, jeg ved, det lyder harsk for alle, der hellere vil høre strengespil og se skørtebrus, så derfor vil jeg slutte med at sige:

Af vor tidligere og århundredgamle opdragelse til passivister vil der til trøst for de ængstelige endnu gå nogle generationer, før vi har samlet kræfter og evner til at kunne samarbejde sideordnet med mændene, så begrebet »mandssamfund« kan slettes i tanke og i praksis.

*Ulla Tafdrup.*

## *Skal husmødrene afskaffes?*

Først i juledagene fik jeg læst »Kvinden og Samfundet«s decembernummer, da jeg på grund af travlhed havde gemt det til at hygge mig med, når der igen blev tid til at slappe af.

I sandhed en »hyggelig« oplevelse for en hjemmearbejdende husmor efter juleforberedelsernes strabadser. Hvad i alverden er meningen?

Allerede i redaktørens indledningsartikel »Orkanen Betty« kan man læse, at det fordommer at gå hjemme i rækkehuset, og at »dumme opdragere aldrig kan blive gode læremestre«. Det er sandelig komisk, når man ved, og det må Eva Rude vel også vide, at de hjemmearbejdende koner udgør 80% af DKs medlemmer og sikkert udfører de 90% af arbejdet i kredsbestyrelserne (ofte et stort og uselvsk arbejde) samt at husmødrene i de såkaldte sovebyer, ikke mindst i E. R.'s nabo-kommune, strømmer til kurser og foreninger såsom F.O.F, Folkevirke, D.K., Fritimer for husmødre o.m.a. og at de, af de talere, de kommer for at lytte til, bedømmes som usædvanlig inspirerende tilhørere og diskussionsdeltagere.

Hvorfor kommer de mon i det hele taget? Ifølge E.R. skulle de jo slet ikke kunne få tid for at smukkesere sig derhjemme. Mon ikke fordi de føler trang til at udvide deres ånd — blive deres mænd jævnbyrdige i viden om sociale og politiske spørgsmål — kunne diskutere med og vejlede deres opvoksende børn — i det hele taget følge med tiden — udvikle sig.

Vi kan vist berolige Eva Rude med, at Betty Friedans mere eller mindre velbegrundede ængstelse for den amerikanske hjemmekone i hvert fald ikke kan overføres på danske tilstande.

Vi blader to sider frem og kommer til Jytte Christensens artikel: »Er det forældreskab el-

ler vielsesattest, der bør give skattelettelse?»

Jeg har brudt mit hovede med at finde ud af, hvor hun egentlig vil hen med den. Hvad der ligger bag alle disse sære krumspring med tal og ord. På side 165 omtales f. eks. det maksimale forsørgerfradrag som 2000 kr. i en iøvrigt ganske uforståelig sætning, (trykfejl el. hvad?) og på næste side ser man til sin undren, at det maksimale fradrag kan nå helt op på 35.970 kr. Her hedder det ganske vist forsørgerfordelen, men må formodes at være det samme, da intet andet er anført. Hvad interesse disse astronomiske tal i det hele taget kan have er mig ubegribeligt, da jo kun en forsvindende lille procentdel af den danske befolkning ligger på en skattepligtig indtægt over 50.000. Men det kan naturligvis altid virke imponerende med den slags opstillinger, på mig virker det en kende anstrengt og irrelevant.

Længere henne i artiklen kommer nogle af de sædvanlige eksempler på sambeskatningens uretfærdighed, og det er da helt rigtigt for de indtægtsgrupper, der omtales der, men hvorfor handler Jytte Christensens eksempler altid om indtægter i den progressivt beskattede del? Det er dog langt de færreste. Er det mon ikke, fordi der for de proportionelt beskattede under nuværende skatteordning kun, som der står s. 166 »indtræder små eller ingen forhøjelser — eventuelt en lille skattelettelse«, og det ville bevise, at en ophævelse af sambeskatningen ikke ville være til fordel for de lavest lønnede i samfundet — tværtimod!

Jeg vil vove at påstå med politikerne i ryggen, at sambeskatningens ophævelse under den form, Jytte Christensen ønsker den, (se betænkningen) vil blive til gavn for en økonomisk elite, men komme til at ramme de mindrebemidlede hjem med udearbejdende husmor og alle hjem med hjemmearbejdende, og det er dog stadig over halvdelen af alle danske hjem. Derfor mener jeg, vi i D.K. burde have haft lejlighed til at gennemdrøfte, om vi mener, sambeskatningen bør ophæves og da under hvilken form, inden vi blev sat ud på en underskriftindsamling, og inden man fylder vort blad med annoncer om, at iøvrigt mener D.K., at sambeskatningen bør ophæves. Hvem er D.K.? Er det hovedstyrelsen eller er det os, medlemmerne?

Tilbage til Jytte Christensen. Hvorfor er hjemmearbejdende på side 167 skrevet med gåseøjne om »arbejdende«? Vel simpelthen på grund af den foragt for den hjemmearbejdende, der har præget hele D.K.s agitation for ophævelse af sambeskatningen. Den samme

## Deres tobak- og vinhandel —

VIN TIL ENHVER LEJLIGHED  
ALLE KENDTE MÆRKER FØRES

\*

De kan deltage i Skjold Burnes  
konkurrence —

Gratis vin til konfirmationen

\*

## TORVEGADES VINHANDEL

H. THOMSEN

Torvegade 51 - AM. 8993

KØBENHAVN K. - AM. 457

## DYRBYE'S KAFFE

til kolbe og kande  
KVALITETSKAFFEN

foragt, der præger Mette Brylds artikel om ungdomskredsens oprettelse med det sids-  
svagt uforskommede slutcitat, som hun nok  
finder skarpt, men personlig kun kan tilslutte  
sig: »Da vi anser den hjemmegående husmor  
for at være en samfundsabnormitet, ser vi det  
som vor opgave at arbejde ihærdigt på at få  
alle kvinder til at tage udearbejde«.

Vi kan måske skyde det fra os og sige:  
»Ungdommen raser«, det har den altid gjort.  
De unge piger kommer nok på andre tanker,  
når de selv bliver gift og får børn. Men vi  
kan ikke skyde den kendsgerning fra os, at  
D.K.s hovedstyrelse under de voldsomme  
diskussioner ungdomskredsens oprettelse har  
vakt, på intet tidspunkt har taget os hjemme-  
arbejdende i forsvar eller har fortalt disse  
unge brushoveder, at deres udtalelser er i strid  
med formålsparagraffen for den forening, de  
har tilsluttet sig. Eller er vi lige så stille ved  
at skifte formålsparagraf, så vi ikke mere vil  
arbejde for dens sidste del, at forbedre kvin-  
der og børns kår, men i stedet vil ofre hus-  
mødrene for hovedstyrelsens nye hellige ko,  
produktionen.

Ja, stormklokken har i sandhed ringet før-  
ste gang, ringet for D.K.s fremtidige beståen  
som et kvindesamfund for alle danske kvin-

der. Sidder hovedstyrelsen fortsat denne rin-  
gen overhørig, vil det ende med, at D.K. som  
det blev foreslået ved sidste formandsmøde  
(dog i en anden forbindelse) må tage navne-  
forandring — og da vil jeg foreslå, at man  
vælger: »Erhvervskvindernes klub«.

*Karen Høeg Albrethsen.*

Kredsformand for Virumkredsen.

---

## Svar til

## Karen Høeg Albrethsen

*kredsformand i Virum*

K. H. A. spørger hvad jeg vil med min  
artikel »Er det forældreskab eller vielsesat-  
test, der bør give skattelempelse?«

Det turde dog klart fremgå af artiklen.  
Det, jeg vil pege på, er det urimelige i, at  
det rent skattemæssigt er en fordel for en  
mand at indgå ægteskab, såfremt vel at mær-  
ke hans kone ikke har indtægter efter ægte-  
skabets indgåelse, medens der i *alle* de til-  
fælde, hvor både mand og hustru har indtæg-  
ter *ikke* indtræder nogen skattelempelse som  
følge af ægteskabets indgåelse, men i de fleste  
tilfælde tværtimod en skattestigning, trods et  
hustrufradrag på 2.000 kr.

Endvidere har jeg villet pege på, *hvor* store  
tal, der er tale om, at manden med den hjem-  
mearbejdende hustru får i skattelettelse sam-  
menlignet med de meget små og beskedne  
børnetilskud, en skatteyder med børn mod-  
tager.

K.H.A. har ret i, at der desværre har ind-  
sneget sig en trykfejl i artiklens begyndelse,  
hvilket der er gjort rede for i januarnumme-  
ret. Der skal stå »Medgiften gives i form af et  
forsørgerfradrag og ud fra deisen: Hvor  
penge er, kommer penge til«.

K.H.A. kan ikke lide mine astronomiske  
tal. Jeg kan heller ikke lide, at mandens for-  
sørgerfordel er større, jo større hans indtægt er.

K.H.A. har *ikke* ret i, at mine eksempler  
altid handler om ægtepar i den progressivt  
beskattede del. Tværtimod handler mit ek-  
sempel med ægteparret med en bruttoindtægt  
på 25.000 kr. jo netop om et ægtepar med ind-  
tægter i den *proportionalt* beskattede del, idet  
der jo ved bruttoindtægt forstås indtægt før  
fradrag af skatter og forsikringer, og idet  
grænsen for den proportionalbeskattede del  
for forsørgere som bekendt er 22.000 kr. for  
skatteåret 1963/64.

K.H.A. har således ikke ret i, at en ophæ-

### WIVEX POPULÆR

### cafeteria i særklasse

---

#### WIVEX BODEGA RESTAURANT

Koldt bord kl. 11-14 kr. 11,50

1 karaffel portvin 20 cl. kr. 10,50

---

### WIVEX SELSKABSLOKALER

TIL MØDER, FESTER OG RECEPTIONER

**Tlf. 838**